

## Kvalitetssikring af miljøkonsekvensrapport – Vejprojekt Tankedalsvej

For projekter omfattet af lovens § 15, stk. 1 skal myndigheden forud for byherres udarbejdelse af en miljøkonsekvensrapport afgive udtalelse om, hvor omfattende og detaljerede de oplysninger skal være, som byherren skal fremlægge i miljøkonsekvensrapporten. Det er besluttet, at miljørapporten og miljøkonsekvensrapporten sammenskrives til én rapport, og fremadrettet kaldes denne samlet for miljøkonsekvensrapporten.

Miljøkonsekvensrapporten skal som minimum indeholde parametrene listet i miljøvurderingslovens § 20 samt bilag 7, hvilket fremgår af nedenstående tabeller.

Kvalitetssikringen foretages, med inddragelse af den fornødne ekspertise, ved at vurdere i hvilken grad kriterierne i bilag 7 (tabel II) samt indholdskravene i afgrænsningsnotatet (tabel III) er overholdt. Vurderingen foregår efter nedenstående karaktertabel, tabel I.

**Tabel I:** Karaktertabel

Karakter	Karakteristik af kvaliteten
A	Relevant tekst, som er velgennemført uden væsentlige mangler
B	Generelt tilfredsstillende og dækkende tekst, mindre udeladelser og mangler
C	Tilfredsstillende tekst, på trods af udeladelser og mangler
D	Dele af teksten er et godt forsøg, men må betragtes som ikke-tilfredsstillende på grund af udeladelser og mangler
E	Ikke tilfredsstillende, med væsentlige udeladelser og mangler
F	Helt utilfredsstillende, vigtige afsnit er dårlige/uacceptable eller helt manglende
N/A	Ikke anvendeligt, kvalitetssikringsemnet/-temaet er ikke relevant for den konkrete VVM

## Kommentarer ved anden gennemgang af MKR

De eksisterende forhold, referencescenariet og selve projektets indvirkning på de forskellige temaer er velbeskrevet, men flere steder mangler der en argumenteret vurdering af behovet for afværgeforanstaltninger og om disse er tilstrækkelige til at afbøde indvirkninger fra projektet. Det er ikke tydeligt, hvorfor nogle tiltag er valgt fremfor andre. Vær opmærksom på forskellen på afværge og overvågning.

De valgte afværgeforanstaltninger under natur vedrørende hastighedsbegrænsninger kræver politiets stillingtagen, da det ikke alene er kommunens beslutning. Desuden bør det overvejes om det er realistisk at sætte hastigheden ned til 30 km/t ved krydsning af den økologiske forbindelseslinje, hvilket i alt er en ca. 400 m lang strækning på en landevej?

Afsnit 1.2 beskriver, at Kolding Kommune har vurderet, at projektet skal miljøkonsekvensvurderes. Det var MOE, der sender en mail den 18. november 2021 med en anmodning om fuld konsekvensvurdering.

Anden signatur på vejens forløb, da den lysegrå signatur er svær at se på kortene.

Kildehenvisninger melder fejl.

**Tabel II:** Kriterier i bilag 7.

Kriterier for gennemgang af miljøkonsekvensrapporten		Vurdering den 29/6 2022		Vurdering den 25/8 2022	Vurdering den 26/9 2022	Vurdering den 26/10 2022
<b>1. En beskrivelse af projektet</b>						
1.1 En beskrivelse af projektets placering	A	Beskrevet i kapitel 0.				
1.2 En beskrivelse af hele projektets fysiske karakteristika, herunder, hvor det er relevant, fornødne nedrivningsarbejder, og arealanvendelsesbehovet i anlægs- og driftsfaserne.	A	Beskrevet i kapitel 0.				
1.3 En beskrivelse af de væsentligste karakteristika ved projektets driftsfase (navnlig en eventuel produktionsproces), f.eks. energibehov og energiforbrug, typen og mængden af de anvendte materialer og naturressourcer (herunder vand, jordarealer, jordbund og biodiversitet).	A	Beskrevet i ansøgningen.				
1.4 Et skøn efter type og mængde over forventede reststoffer og emissioner (såsom vand-, luft-, jordbunds- og undergrundsforurening, støj, vibrationer, lys, varme, stråling) og mængder og typer af affald produceret i anlægs- og driftsfaserne.	A	Beskrevet i ansøgningen.				
<b>2. Vurdering af alternativer</b>						

<p>2.1 En beskrivelse af de rimelige alternativer (f.eks. vedrørende projektets udformning, teknologi, placering, dimensioner og størrelsesorden), som bygherren har undersøgt, og som er relevante for det fremlagte projekt og dets særlige karakteristika.</p>	E	<p>Beskrevet i kapitel 0.3. Der mangler en begrundelse for, hvorfor der ikke har været behov for at undersøge alternativer til vejprojektet.</p>	A	<p>Beskrevet i kapitel 3.</p>		
<p>2.2 Angivelse af hovedårsagerne til det trufne valg, herunder en sammenligning af miljøpåvirkningerne.</p>	D	<p>Beskrevet i kapitel 0. Der mangler en begrundelse for valget af vejtracé. Sammenligningen af miljøpåvirkningerne i forhold til referencescenariet er beskrevet under de enkelte fagkapitler.</p>	A	<p>Beskrevet i kapitel 3.</p>		
<p><b>3. Miljøstatus og 0-alternativet</b></p>						
<p>3.1 En beskrivelse af de relevante aspekter af den aktuelle miljøstatus (referencescenarie)</p>	A	<p>Er velbeskrevet under de enkelte fagkapitler.</p>				
<p>3.2 En kort beskrivelse af dens sandsynlige udvikling, hvis projektet ikke gennemføres, for så vidt naturlige ændringer i forhold til referencescenariet kan vurderes ved hjælp af en rimelig indsats på grundlag af tilgængeligheden af miljøoplysninger og videnskabelig viden.</p>	A	<p>Er velbeskrevet under de enkelte fagkapitler.</p>				
<p><b>4. Afgrænsning</b></p>						

<p>4.1 En beskrivelse af de i § 20, stk. 4, nævnte faktorer, der kan forventes at blive berørt i væsentlig grad af projektet: befolkningen, menneskers sundhed, biodiversiteten (f.eks. fauna og flora), jordarealer (f.eks. inddragelse af arealer), jordbund (f.eks. organisk stof, erosion, komprimering og arealbefæstelse), vand (f.eks. hydromorfologiske forandringer, kvantitet og kvalitet), luft, klima (f.eks. drivhusgasemissioner, virkninger, der er relevante for tilpasning), materielle goder, kulturarven, herunder den arkitektoniske og arkæologiske aspekter, og landskab.</p>	D	<p>Beskrevet i afsnit 1.5. Der mangler dog en beskrivelse af, at der i forbindelse med høringen af de berørte myndigheder er argumenteret for hvorfor habitatvurderinger (Natura 2000-områder og bilag IV-arter) ikke behandles nærmere i miljøkonsekvensvurderingen.</p>	D	<p>Beskrevet i kapitel 5.0. Se desuden tabel III for yderligere kommentarer.</p>	Se ned...	<p>Beskrevet i kapitel 5.0. Se desuden tabel III for yderligere kommentarer.</p>
<p><b>5. Vurdering af virkninger på miljøet</b></p>						
<p>5.1 En beskrivelse af projektets forventede væsentlige virkninger på miljøet som følge af bl.a.:</p> <p>a) anlæggelsen og tilstedeværelsen af projektet, herunder, hvor det er relevant, nedrivningsarbejder</p> <p>b) brugen af naturressourcer, navnlig jordarealer, jordbund, vand og biodiversitet, så vidt muligt under hensyntagen til en bæredygtig adgang til disse ressourcer</p> <p>c) emissionen af forurenende stoffer, støj, vibrationer, lys, varme og stråling, opståelsen af gener og bortskaffelsen og genvindingen af affald</p> <p>d) faren for menneskers sundhed, kulturarven og miljøet (f.eks. på grund af ulykker eller katastrofer)</p> <p>e) kumuleringen af projektets virkninger med andre eksisterende og/eller godkendte projekter, idet der tages hensyn til eventuelle eksisterende miljøproblemer i forbindelse med områder af særlig miljømæssig betydning, som kan forventes at blive berørt, eller anvendelsen af naturressourcer</p>	D	<p>Beskrevet i ansøgningen og i miljøkonsekvensrapporten. Se desuden tabel III for yderligere kommentarer.</p>	D	<p>Beskrevet i ansøgningen og i miljøkonsekvensrapporten. Se desuden tabel III for yderligere kommentarer.</p>	Se ned...	<p>Beskrevet i ansøgningen og miljøkonsekvensrapporten. Se desuden tabel III for yderligere kommentarer.</p>

f) projektets indvirkning på klimaet (f.eks. arten og omfanget af drivhusgasemissioner) og projektets sårbarhed over for klimaændringer g) de anvendte teknologier og stoffer.						
5.2 Beskrivelsen af de forventede væsentlige virkninger på de i § 20, stk. 4, angivne faktorer bør omfatte projektets direkte virkninger og i givet fald dets indirekte, sekundære, kumulative, grænseoverskridende, kort-, mellem- og langsigtede, vedvarende eller midlertidige samt positive eller negative virkninger. I beskrivelsen bør der tages hensyn til de miljøbeskyttelsesmål, der er fastlagt på EU- eller medlemsstatsplan, og som er relevante for projektet.	D	Beskrevet i miljøkonsekvensrapporten. Se desuden tabel III for yderligere kommentarer.	D	Beskrevet i ansøgningen og i miljøkonsekvensrapporten. Se desuden tabel III for yderligere kommentarer.	Se ned...	Beskrevet i miljøkonsekvensrapporten. Se desuden tabel III for yderligere kommentarer.
<b>6. Metoder, beviser, vanskeligheder og usikkerhed</b>						
6.1 En beskrivelse af, hvilke metoder eller beviser, der er anvendt til identificeringen og forudbestemningen af de væsentlige virkninger på miljøet.	A	Overordnet beskrivelse af metoder i kapitel 1 og særskilt i hvert fagkapitel.				
6.2 Beskrivelse af vedrørende eventuelle vanskeligheder (f.eks. tekniske mangler eller manglende viden) i forbindelse med indsamlingen af de krævede oplysninger og vedrørende de vigtigste usikkerheder.	A	Beskrevet i hvert enkelt fagkapitel.				
<b>7. Afværgelse og overvågning</b>						
7.1 En beskrivelse af de påtænkte foranstaltninger med henblik på at undgå, forebygge, begrænse eller om muligt neutralisere identificerede væsentlige skadelige virkninger på miljøet. Denne beskrivelse bør redegøre for, i hvilken grad de væsentlige skadelige virkninger på miljøet undgås, forebygges, begrænses eller neutraliseres, og bør dække både anlægs- og driftsfasen.	E	Der mangler en beskrivelse af de påtænkte foranstaltninger.	B	Afværgelse er beskrevet igennem hele rapporten, og er opsummeret i tabel 8-1.		

7.2 Om relevant, en beskrivelse af eventuelle foreslåede overvågningsordninger (f.eks. udarbejdelse af en analyse efter projektets afslutning).	E	Der mangler en beskrivelse af evt. overvågninger.	B	Overvågning er beskrevet i hvert enkelt fagkapitel.		
<b>8. Ulykker og/eller katastrofer</b>						
8.1 En beskrivelse af projektets forventede skadelige virkninger på miljøet som følge af projektets sårbarhed over for større ulykker og/eller katastrofer, som er relevante for det pågældende projekt.	E	Der mangler en beskrivelse af om projektet er sårbart over for større ulykker og katastrofer og i så fald hvilke.	A	Beskrevet i kapitel 2.1.6		
8.2 En beskrivelse af, hvor det er relevant, de påtænkte foranstaltninger til forebyggelse eller afbødning af sådanne begivenheders væsentlige skadelige virkninger på miljøet og oplysninger om beredskabet med henblik på og den foreslåede håndtering af sådanne nødsituationer.	E	Se op.	A	Se op		
<b>9. Ikke-teknisk resumé</b>						
9.1 Et ikke-teknisk resumé på grundlag af ovennævnte oplysninger.	F	Resumeet vil blive udarbejdet efterfølgende.	D	Resumeet skal opdateres i forhold til revision af de øvrige kapitler.		
<b>10. Referencer</b>						
10.1 En referenceliste med oplysninger om kilderne til de i rapporten indeholdte beskrivelser og vurderinger.	D	Beskrevet i kapitel 10. Listen er ikke færdig – afgrænsningsnotatet er dateret den 11/1 2022.	A	Beskrevet i kapitel 9. Referencelisten er opdateret.		

**Table III:** Indholdskrav fra afgrænsningsnotatet

Øvrige kriterier for gennemgang af miljøkonsekvensrapporten	Vurdering den 29/6 2022	Vurdering den 25/8 2022	Vurdering den 26/9 2022	Vurdering den 26/10 2022
<b>Befolkning og sundhed</b>				
<p><i>Støj</i></p> <p>Behandles i miljøkonsekvensrapporten:</p> <p>Vejens støjindvirkning på eksisterende og eventuelt kommende boliger langs vejen, på Hylkedalvej og Tankedalsvej</p>	<p>D</p> <p>Beskrevet i kapitel 7.</p> <p>I den samlede vurdering savnes en konklusion på miljøpåvirkningens væsentlighed jf. tabel 1.1 i afsnittet 1.3 Metode.</p> <p>Der mangler en vurdering af om det er nødvendigt med afbødende foranstaltninger.</p> <p>Der savnes en beskrivelse af gener forbundet med den stigende støj og vurderingen af indvirkningen heraf på menneskers sundhed.</p> <p>Bemærkninger modtaget af Miljø og Erhverv:</p>	<p>D</p> <p>Beskrevet i kapitel 7.</p> <p>Intervallerne for støj-udbredelsen i fig. 7-1 er forskellige end de andre figurer 7-2, 7-5 og 7-6. Er det ikke problematisk for vurderingen af støjens udvikling?</p> <p>Der mangler stadig en vurdering, af vejstøjens sundhedsmæssige konsekvenser.</p> <p>Trafiktællinger og evt. nye støjmålinger hører under afsnittet overvågning og ikke afbødende foranstaltninger.</p> <p>Desuden fremgår det ikke tydeligt, hvor stor en effekt hastighedsnedsættelsen har på støjen og om den er tilstrækkelig for at komme under grænseværdien. Dette skal</p>	<p>Det er beskrevet i afsnit 7.7, at der ved en nedsætning til 50 km/t på Tankedalsvej og Hylkedalvej vil stigningen af støj være under 1 dB. (måske derfor der ikke er en vurdering af støjens sundhedsmæssige konsekvenser?).</p> <p>Det vurderes derfor ikke nødvendigt med yderligere foranstaltninger til afværge - dog er det beskrevet i afsnit 7.8, at hvis der i fremtiden viser sig at være for meget støj, vil der kunne anvendes støjskærme og støjreducerende asfalt.</p>	<p>Støjen vil i driftsfasen give en moderat påvirkning.</p> <p>Det er beskrevet i afsnit 7.9, at hvis der i fremtiden viser sig at være for meget støj, vil der kunne anvendes støjskærme og støjreducerende asfalt.</p>

	<p>Dels mangler der en vurdering om afbødende foranstaltninger og dels mangler der en vurdering af den forøgede støjmæssige gene, som den øgede trafikmængde bevirker, herunder en vurdering af hvad den øgede trafikstøj i størrelsesordenen 2 til 4 dB, kan have af sundhedsmæssige konsekvenser.</p> <p>Der er overskridelse af den vejledende grænseværdi for vejstøj er 58 dB. Af beregningen af vejstøj for det fremtidige scenarie fremgår det, at vejstøjen ved flere boliger langs med</p>	<p>desuden anvendes til en vurdering/afvejning om der er behov for yderligere afværgeforanstaltninger.</p>		
--	---	--	--	--

		<p>Tankedalsvej og Hylkedalvej vil overstige 58 dB. Ved boliger tættest på motorvejen er vejstøjniveauet over 68 dB, men det flere steder ud mod Hylkedalvej og Tankedalsvej er over 63 dB. Hvad vil støjreducerende tiltag (hastigheder, støjreducerende asfalt og støjskærme) kunne reducere vejstøjen med og hvad koster det?</p>				
<b>Biodiversitet</b>						
<p><i>Beskyttet natur</i></p> <p>Behandles i miljøkonsekvensrapporten: Vejens indvirkning på:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Eksisterende gode økologiske tilstand i det § 3-beskyttede vandløb Seest Mølleå</li> <li>- Økologiske forbindelseslinjer</li> <li>- Faunapassager</li> </ul>	D	<p>Beskrevet i kapitel 5.</p> <p>Et velbeskrevet kapitel dog mangler der et afsnit om, at habitatvurderingerne (Natura 2000-områ-</p>	D	<p>Beskrevet i kapitel 5.</p> <p>Mangler der ikke en mere tydelig markering af sideløbet til Tandholt Bæk i fig. 5-3?</p> <p>Vandløbsstrækningen er fremhævet i fig. 5-4.</p>	<p>Det er ikke realistisk med de beskrevne afværgeforanstaltninger i afsnit 5.9 i form af hastighedsnedsættelse til hhv. 30 og 40 km/t.</p> <p>Desuden er det vanskeligt for os som</p>	<p>En egentlig fysisk faunapassage er fravalgt.</p> <p>Der er beskrevet afværge i form af skiltning, vejbelysning og oversigtsrydning.</p>

	<p>der og bilag IV-arter) er indledende vurderet i forbindelse med afgrænsningen af MKR, og Naturteamet har i den forbindelse udtalt, at vejen ikke indvirker væsentligt på hverken Internationalt beskyttet natur eller bilag IV-arter.</p> <p>Desuden er der enkelte afsnit vedr. Seest Mølleå, der ikke er færdigskrevet – afsnit 5.6.5 og afsnit 5.7.5 samt afsnittet om overvågning afsnit 5.10.</p> <p>Kapitlets samlede vurdering mangler, og derfor savnes en konklusion på miljøpåvirkningens væsentlighed jf. tabel 1.1 i</p>	<p>Afsnit 5.6.5: Mulig indvirkning på odder? Påvirker den ændrede hydrologi odderen?</p> <p>Det er ikke tydeligt om der både er regnvandsbassiner og forsinkelsesbassin?</p> <p>Hvilken § 3-beskyttet sø er det vejsaltet ikke påvirker? Der mangler et kort over sø og bassiner og forbindelsen mellem disse.</p> <p>Faunapassage er en kunstig skabt spredningskorridor for faunaen, og det forvirrer, at ordet i rapporten er anvendt til at beskrive faunaens passage gennem området. Det bør rettes.</p> <p>Der mangler en argumentation for de valgte afværgeforanstaltninger og hvorfor der ikke er behov for en fysisk etableret faunapassage på trods af, at det er beskrevet, at</p>	<p>kommune at sætte vilkår til hastighedsnedsættelse som er politiets område.</p> <p>Ved samtale med Erik Harbo den 26/9 sagde han desuden, at det ikke er realistisk, at politiet går med til en så markant nedsættelse på en strækning som er 'facadeløs'.</p>	
--	---	--	--	--

	<p>afsnittet 1.3 Metode.</p> <p>Vandløbsteamet og naturteamet har kommenteret direkte i miljøkonsekvensrapporten, se de to vedhæftede filer.</p>	<p>vejene udgør en barriereeffekt (afsnit 5.8.1)?</p> <p>Afsnit 5.9.: Den foreslåede oversigtsrydning forstærker barriereeffekten for mindre fauna? Der mangler en argumentation for hvorfor man tilgodeser den store fauna til fordel for den mindre fauna.</p> <p>Hvordan afbødes for vejens påvirkning af territoriale arter som fx grævling?</p>		
<b>Jord, vand, luft og klima</b>				
<p><i>Overfladevand</i></p> <p>Behandles i miljøkonsekvensrapporten:</p> <p>- Håndtering af regnvand, herunder placering af regnvandsbassiner og udledning til recipient</p>	<p>B</p> <p>Beskrevet i kapitel 6.</p> <p>Et velbeskrevet kapitel dog er der enkelte forhold vedr. regnvandsbassinets dimensioner, der ikke er færdigskrevet. Kapitlets samlede</p>	<p>Beskrevet i kapitel 6.</p> <p>Kapitlets samlede vurdering er tilføjet, og ligeledes er der tilføjet en konklusion på miljøpåvirkningens væsentlighed jf. tabel 1.1 i afsnittet 1.3.</p>		

		<p>vurdering mangler, og derfor savnes en konklusion på miljøpåvirkningens væsentlighed jf. tabel 1.1 i afsnittet 1.3 Metode.</p> <p>Vandløbsteamet har kommenteret direkte i miljøkonsekvensrapporten, se den vedhæftede fil.</p>				
--	--	--	--	--	--	--

**Beskrivelse af styrker i rapporten**

Konsekvent opbygning af rapportens kapitler, så de enkelte emner er nemme at genfinde i hvert enkelt fagkapitel. God gennemskuelige struktur og ensartethed.

**Anbefalinger til, hvor rapporten bør forbedres**

Se ovenstående tabeller.